

УДК 159.9.072

DOI: 10.18413/2313-8971-2020-6-2-0-9

Самсоненко Л.С.

Содержательные особенности развития прогностических способностей у студентов-психологов

Оренбургский государственный педагогический университет,
ул. Советская, 19, г. Оренбург, 400000, Россия
lsamsonenko@yandex.ru

*Статья поступила 29 марта 2020; принята 09 июня 2020;
опубликована 30 июня 2020*

Аннотация. Значимость сформированности прогностических способностей в процессе профессионального обучения обусловлена следующими причинами: социальная сфера характеризуется нестабильностью, вынуждающей планировать вариативные пути профессионального и личностного развития; успешность в разных профессиях определяется умениями видеть последствия своих действий; в работе психолога предвидение помогает не только профессионально развиваться, но и помогает избежать стрессовых ситуаций и риска нанесения психологической травмы клиенту. Кроме того, нормативные документы (стандарт высшего образования, профессиональный стандарт) предъявляют требования к сформированности прогностических способностей у психологов. Цель работы: исследование особенностей развития прогностических способностей студентов как необходимого компонента профессионально важных качеств психолога, определяющего успешность профессиональной деятельности. Исследование опирается на определение и методологический подход Л.А. Ретуш, где прогностические способности понимаются как особенность познавательных процессов личности, как качество мышления, которое проявляется в способности устанавливать причинно-следственные связи, выдвигать гипотезы, планировать. Для организации эмпирического исследования были выбраны психодиагностические методики: методика «Прогностическая задача» (Л.А. Ретуш, Н.Л. Сомова), тест антиципационной состоятельности (В.Д. Менделевич), методики «Умеете ли Вы принимать решение?» (Л.А. Александрова, С.Г. Морозова), «Умеете ли Вы планировать свою деятельность?» (Р.Л. Оксфорд, И.Г. Юдина), «Умеете ли вы проектировать свою деятельность?» (С.Г. Щербакова). В результате сделан вывод, что у выпускников по сравнению со студентами 3 курса значительно преобладают показатели сформированности степени осознанности жизненных планов; способности предвосхищать развитие событий, лучше развито умение вербализовать собственные перспективы; выше уровень сформированности умений принимать решения, планировать и проектировать. Предложены рекомендации по развитию способности к прогнозированию для студентов. Перспективой исследования является выявление динамики в развитии прогностических способностей от первого к выпускному курсу, сравнение содержательных особенностей способности прогнозирования у студентов разных направлений обучения, а также разработка программ развития способности к прогнозированию.

Ключевые слова: профессиональное обучение, прогностические способности, планирование, целеполагание, принятие решений, студенческий возраст, психологическая деятельность.

Информация для цитирования: Самсоненко Л.С. Содержательные особенности развития прогностических способностей у студентов-психологов // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2020. Т.6. №2. С. 94-107. DOI: 10.18413/2313-8971-2020-6-2-0-9.

L.S. Samsonenko

**Content features of the development of prognostic abilities
in psychology students**

Orenburg State Pedagogical University
19, Sovetskaya Str., Orenburg, 400000, Russia
lsamsonenko@yandex.ru

*Received on March 29, 2020; accepted on 09 June, 2020;
published on June 30, 2020*

Abstract. The importance of the formation of prognostic abilities in the process of vocational training is explained by the following reasons: the social sphere is characterized by instability, which forces to plan various ways of professional and personal development; success in different professions is determined by the ability to see the consequences of their actions; in the work of a psychologist, foresight helps not only to develop professionally, but also helps to avoid stressful situations and the risk of psychological trauma to the client. In addition, normative documents (higher education standard, professional standard) impose requirements for the formation of predictive abilities in psychologists. The purpose of the work: to study the peculiarities of development students' prognostic abilities as a necessary component of professionally important psychologist's qualities, determining the success of professional activity. This research relies on L.A. Regush's definition and methodological approach, where prognostic abilities are understood as a feature of individual's cognitive processes, as a quality of thinking that appears itself in the ability to establish causal relationships, to make hypotheses, to plan. The following psycho diagnostic methods were chosen for the organization of empirical research: the Prognostic Task Method (L.A. Regush, N.L. Somov), the test of anticompetitive viability (V.D. Mendelevich), the methods "Do you know how to make a decision?" (L.A. Alexandrov, S.G. Morozova), "Do you know how to plan your activities?" (R.L. Oxford, I.G. Yudin), "Do you know how to design your activities?" (S.G. Scherbakova). As a result, it was concluded that among graduates, compared with 3rd year students, indicators of the formation of a degree of awareness of life plans significantly prevail; the abilities to anticipate the development of events and verbalize one's own prospects are better developed; the level of the formation of decision-making, planning and designing skills is higher. Recommendations are offered for students on the development of the ability to the prediction. The prospect of the study is to identify the dynamics in the development of prognostic abilities from the first to the final year of study, a comparison of the substantive features of the forecasting ability of students in different areas of study, as well as the development of programs for the development of forecasting ability.

Keywords: vocational training; prognostic abilities; planning; targeting; decision-making; student age; psychological activity.

Information for citation: Samsonenko L.S. (2020), "Content features of the development of prognostic abilities in psychology students", Research Result. Pedagogy and Psychology of Education, 6 (2), 94-107, DOI: 10.18413/2313-8971-2020-6-2-0-9.

Введение (Introduction). В настоящее время в сфере профессионального образования и развития общество и государство предъявляют особые требования к способности личности прогнозировать и делать выбор. Значимость сформированности данной способности именно при профессиональном обучении обусловлена несколькими причинами. Во-первых, современный рынок труда представляет собой динамичную, свободную и конкурентную сферу, в которой никто не может обеспечить стабильность и успешность. Во-вторых, однажды полученные знания и навыки в рамках какой-либо профессии достаточно быстро теряют актуальность и, уже общепризнанным, является необходимость непрерывного образования. И наконец, характерной особенностью нашего времени является отсутствие гарантированной занятости по полученной специальности. В связи с этим сформированность способности прогнозировать может стать условием успешности дальнейшего профессионального выбора и развития личности в целом в любой сфере деятельности. Можно назвать способность к прогнозированию необходимой универсальной способностью. Но в профессиональной деятельности психолога эта способность выступает, по выражению А.А. Бехтер, «одним из важнейших профессиональных качеств» (Бехтер, 2017: 3). Так как помимо планирования линий дальнейшего развития в рамках какой-либо специальности, прогнозирование для психолога обеспечивает возможность работы с «психической реальностью другого человека» (Бехтер, 2017: 4). Содержание работы психолога включает построение отношений с клиентом, осмысление категорий, скрытых от самого клиента. Зачастую это происходит в условиях ограниченного времени работы и сопротивления. Умение спрогнозировать ситуацию и реакцию другого человека, видение возможных последствий слов и дей-

ствий, планирование ожидаемых результатов консультативной, коррекционной и развивающей работы – все это определяет успешность психолога как профессионала.

Актуальность развития способности к прогнозированию у студентов-психологов определяется также и нормативными требованиями. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования¹ по направлению подготовки Психолого-педагогическое образование (уровень бакалавриата) в части требований к результатам включает такие профессиональные компетенции, как: способность формировать психологическую готовность будущего специалиста к профессиональной деятельности; готовность руководить проектно-исследовательской деятельностью обучающихся; способность проводить консультации, профессиональные собеседования, тренинги для активизации профессионального самоопределения обучающихся. В основе выделенных компетенций особое значение можно отвести способности к прогнозированию.

Также профессиональный стандарт педагога-психолога (психолог в сфере образования)² формулирует трудовые действия, умения и знания в рамках профессиональных функций, реализация которых основана на прогностической способности. Например, трудовая функция «Психолого-педагогическое и методическое сопровождение реализации основных и дополнительных образовательных программ» – трудовые действия «Формирование и реализация планов развивающей работы с обучающи-

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования. Направление подготовки: 44.03.02 Психолого-педагогическое образование // URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/440302.pdf> (дата обращения 26.03.2020).

² Приказ от 24 июля 2015 г. N 514н об утверждении профессионального стандарта "педагог-психолог (психолог в сфере образования)" // URL: <https://base.garant.ru/71166760/> (дата обращения 19.03.2020)

мися с учетом их индивидуально-психологических особенностей»; трудовая функция «Коррекционно-развивающая работа с детьми и обучающимися, в том числе работа по восстановлению и реабилитации» – трудовые действия «Проектирование в сотрудничестве с педагогами индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся»; трудовая функция «Психологическая профилактика (профессиональная деятельность, направленная на сохранение и укрепление психологического здоровья обучающихся в процессе обучения и воспитания в образовательных организациях)» – трудовые действия «Разработка психологических рекомендаций по проектированию образовательной среды, комфортной и безопасной для личностного развития обучающегося на каждом возрастном этапе, для своевременного предупреждения нарушений в развитии и становлении личности, ее аффективной, интеллектуальной и волевой сфер», «Планирование и реализация совместно с педагогом превентивных мероприятий по профилактике возникновения социальной дезадаптации, аддикций и девиаций поведения» и другие.

Итак, сформированность прогностических способностей определяет соответствие нормативным требованиям и успешность профессиональной деятельности педагога-психолога. Практическая значимость исследования обусловлена тем, что результаты изучения особенностей способности к прогнозированию у студентов-психологов можно использовать для планирования образовательного процесса в вузе по развитию данной способности при создании учебных планов, при разработке содержания учебных дисциплин и спецкурсов.

Основная часть (Main Part). **Цель работы:** исследование особенностей развития прогностических способностей студентов как необходимого компонента профессионально важных качеств психолога, определяющего успешность профессионального выбора и профессиональной деятельности.

Задачи работы:

- проанализировать содержание понятия «прогностические способности»;
- исследовать особенности развития прогностических способностей у студентов-психологов на разных этапах обучения;
- проанализировать результаты исследования;
- разработать рекомендации для развития способности к прогнозированию у студентов-психологов.

Теоретическая основа (Theoretical basis). Понятие прогноз буквально означает «предвидение, предсказание». С помощью прогнозирования у человека появляется возможность сформировать образ будущего и сравнить возможные варианты развития событий. Как отмечает Л.А. Регуш «...в любой области человеческой практики существует необходимость в прогнозировании, которая и будет способствовать развитию способности для ее выполнения» (Регуш, 2003: 152).

В психологической науке достаточно активно исследуется содержание и характеристики прогностических способностей. В настоящее время можно выделить несколько подходов к пониманию прогностических способностей. Опираясь на анализ категории прогностические способности, представленный у А.А. Бехтер (Бехтер, 2017), мы предлагаем обобщить понимание данного феномена в разных исследованиях в таблице (табл. 1).

Таблица 1

Содержание понятия «прогностические способности» в различных подходах

Table 1

Content of “prognostic abilities” in different approaches

Подход	Авторы	Содержание понятия «прогностические способности»
Системный подход	Б.Ф. Ломов, Е.А. Сергиенко	Как системное психическое свойство, способность принимать решения с учетом времени и места по отношению к ожидаемым событиям, можно наблюдать на нескольких уровнях (сенсомоторный, перцептивный, уровень представлений, вербально-логический, субсенсорный), связанных друг с другом
Деятельностный подход	П.К. Анохин, Н.А. Бернштейн, В.М. Русалов	Как опережающее действие, активность личности направленная на предвосхищение явлений в окружающей действительности
Акмеологический подход	Л.А. Регуш, Т.В. Корнилова, Н.Л. Сомова	Как опережающее отражение, продукт познавательной деятельности на основе анализа данных о прогнозируемом объекте; выступает фактором профессионального развития в различных сферах деятельности
Психоаналитическая теория	З. Фрейд	Бессознательная интуиция, которая может перейти и на уровень осознания; интуиция (прогнозирование) определяет мышление и чувства
Когнитивный подход и гештальтпсихология	Ж.Ж. Пиаже, У. Найссер, В. Келлер	Предвидение как результат инсайта, как итог работы интеллектуальных операций; прогнозирование опирается на интеллектуальные схемы при анализе информации
Личностный подход	Б.Г. Ананьев, К.К. Платонов	Как характеристика личности, проявляющаяся в способности предвидеть с помощью мыслительного процесса

Анализируя подходы к пониманию категории «прогностические способности», можно выделить основное противоречие в понимании данного феномена: одни рассматривают способность к прогнозированию как бессознательный, интуитивный процесс; другие считают основой интеллектуальную, познавательную активность мыслительных процессов. При этом среди общих характеристик прогностических способностей в разных подходах являются следующие:

- это феномен опережения, предвосхищения событий и явлений;
- при прогнозировании происходит выбор верного решения в ситуации внешней неопределенности;
- становление прогностической способности происходит в течении всей жизни человека, но наиболее благоприятным этапом выступает юношеский возраст.

Среди представленных позиций к определению прогностических способностей одним из наиболее разработанных является методологический подход Л.А. Ре-

гуш. В подходе Л.А. Регуш познавательные способности рассматриваются в единстве с познавательной деятельностью; прогностическая задача трактуется как интеллектуальная; раскрывается сущность и особенности развития прогнозирования на разных возрастных этапах; описываются закономерности и основания в становлении прогнозирования. Также преимуществом подхода Л.А. Регуш является разработанность диагностического инструментария для исследования способности к прогнозированию (Регуш, 1997, 2003). В связи с этим в данном исследовании мы опираемся на определение прогностических способностей именно данного автора, который понимает прогностические способности как особенность познавательных процессов личности, в частности, как качество мышления, которое проявляется в способности устанавливать причинно-следственные связи, выдвигать гипотезы, планировать.

Итак, прогностические способности позволяют личности решать целый ряд задач. Например, справляться с интеллектуальными задачами, строить коммуникации, адаптироваться к различным ситуациям, управлять своим временем и другие. Особое место отводится прогностическим способностям в процессе профессионального развития. Сделать профессиональный выбор – это уже значит спрогнозировать возможные линии развития собственного будущего. В своей работе Е.Е. Макагян (Макагян, 2019) прямо пишет, что изучение профессионального самоопределения возможно через исследование способности к прогнозированию.

Профессиональное развитие в контексте прогнозирования изучается в работах Э.Ф. Зеер, Э.Э. Сыманюк (Зеер, Сыманюк, 2013, 2014, 2015).

Ряд отечественных исследований посвящен изучению прогностических способностей у студентов в процессе получения профессионального образования. Например, в работе М.Ю. Краевой (Краева, 1999) предлагается понимать прогностические способности как сложное образование, включаю-

щее эмоциональный (чувствую, хотя не способен сформулировать прогноз результата деятельности); когнитивный (изучаю, представляю результат) и поведенческий (реализую; прогноз обратной связи и хода деятельности) компоненты. В исследовании А.И. Балог, Н.В. Булдаковой прогнозирование рассматривается как объединение «способности к прогнозированию и прогностической деятельности» (Балог, Булдакова, 2017). Данные авторы включают в структуру способности к прогнозированию такие составляющие как «... информационно-содержательный, операционный, мотивационно-эмоциональный, оценочно-рефлексивный» (Балог, Булдакова, 2017).

В работах зарубежных исследователей также отражаются проблемы прогнозирования и принятия решений в профессиональном развитии личности. Например, о влиянии стилей принятия решений на представления о профессиональной деятельности (Paivandy, Bullock, Reardon, Kelly, 2008), о влиянии на профессиональное развитие личности множества взаимосвязанных между собой решений (Ginzberg, 1979), анализируют структурные компоненты процесса принятия решения (Науман, 1987). Процесс прогнозирования рассматривали как психологическую особенность творческой деятельности (Barron, 1963; Bruner, 1961), как антиципацию в системе мотивационных источников (Atkinson, 1974; Weiner, 1972; Meyer, 1973).

Итак, именно сформированность прогностических способностей позволит будущему специалисту успешно справляться с задачами профессиональной деятельности, сделать осознанный профессиональный выбор с позиции дальнейшего профессионального развития. Особое значение эта способность приобретает для психолога, как представителя помогающей профессии. Психологу важно прогнозировать вероятность возникновения стрессовых событий и предпринимать действия для их предупреждения. Это значительно снижает риск возникновения конфликтных ситуаций, нанесения психологической травмы и других деструк-

тивных последствий. Психологу необходимо опережать появление разрушительных тенденций в поведении клиента (регресс, суицидальные намерения, агрессия), которые могут остановить или нанести ущерб развивающей и коррекционной работе.

Методология и методы (Methodology and methods). Изучение прогностических способностей осуществлялось на базе Оренбургского государственного педагогического университета. В исследовании принимали участие студенты 3 и 4 курсов Института педагогики и психологии, обучающиеся по профилю Психология образования, как очной, так и заочной форм обучения. Общее число человек, участвовавших в диагностике, составило 64 человека. Из них студенты 3 курса – 34 человека, студенты 4 курса – 30 человек. Среди общего количества студентов преобладают представители женского пола, мужчин всего 4 человека. Средний возраст участников диагностики составил 24 года.

Для организации эмпирического исследования были выбраны следующие психодиагностические методики: методика «Прогностическая задача» (Л.А. Регуш, Н.Л. Сомова) (Регуш, 2003: 271), тест антиципационной состоятельности (прогностической компетентности) В.Д. Менделевича (Бехтер, 2017: 37), методики «Умеете ли Вы принимать решение?» (Л.А. Александрова, С.Г. Морозова), «Умеете ли Вы планировать свою деятельность?» (Р.Л. Оксфорд, И.Г. Юдина), «Умеете ли вы проектировать свою деятельность?» (С.Г. Щербакова) (Самсоненко, 2010: 210).

Методика «Прогностическая задача» (Л.А. Регуш, Н.Л. Сомова) представляет собой систему заданий, выполнение которых позволяет сделать выводы о качественно-количественных характеристиках способности к прогнозированию.

В частности, авторы предлагают следующие показатели:

1. Уровень вербального обобщения следствий – данный показатель выявляет умения сформулировать выделяемые последствия событий в словесной форме.

2. Обоснованность выделенных следствий – показатель, измеряющий умения аргументировать возможные последствия событий.

3. Перспективность следствий – показатель, направленный на изучение способности понимать временную перспективу при развитии последствий.

4. Логика построения следствий – показатель, изучающий характеристики логики построения суждений (количество выделяемых следствий, развернутость суждений, линейность).

5. Осознание вероятностного характера следствий – показатель осознанности выделяемых следствий.

6. Осознание этапов процесса прогнозирования при установлении причинно-следственных связей – показатель осознанности при выделении этапов в развитии событий.

7. Уровень вербального обобщения причин – показатель, который фиксирует умение формулировать причины.

8. Полнота причинно-следственных связей – показатель, который отражается в количестве названных следствий в заданном событии.

9. Существенность причинно-следственных связей – показатель умения обосновать причины и следствия заданных ситуаций.

10. Осознание цели плана – показатель осознанности целевых ориентиров и планируемых действий.

11. Полнота операций планирования – показатель уровня сформированности умственных операций (формулирование цели, постановка задач, логичность, соответствие действий цели).

12. Широта ассоциативного поля – показатель способности к разностороннему анализу, который выражается в количестве возникающих ассоциаций.

13. Вариативность ассоциативного поля – показатель, выявляющий разнонаправленность выделяемых следствий.

14. Пластичность представлений – показатель, изучающий уровень гибкости от-

ветов (репродуктивный, творческий, комбинированный).

15. Широта поиска при выдвижении гипотез – показатель разнонаправленности предположений в развитии событий.

16. Учет требований условий при выдвижении гипотез – показатель соответствия гипотез поставленным условиям в задаче.

17. Гибкость гипотез – показатель способности изменить предположения в зависимости от изменений условий задачи.

18. Обоснованность гипотез – показатель, выявляющий достаточность мотивировки при выдвижении предположений.

Каждый показатель оценивается в баллах от 0 до 4. Авторы предлагают и качественное описание уровней.

В методике «Тест антиципационной состоятельности (прогностической компетентности)» В.Д. Менделевича выделено три компонента антиципационной состоятельности:

1) личностно-ситуативный – представляет собой коммуникативный уровень антиципации;

2) пространственный – отражает способность прогнозировать движение предметов в пространстве, предупреждать их, управлять своими действиями, проявляя моторную ловкость;

3) временной – заключается в умении планировать и распределять временной ресурс.

Итогом по трем составляющим является подсчет общей прогностической компетентности, которая суммируется по трем компонентам.

Методики «Умеете ли Вы принимать решение?» (Л.А. Александрова, С.Г. Морозова), «Умеете ли Вы планировать свою деятельность?» (Р.Л. Оксфорд, И.Г. Юдина), «Умеете ли вы проектировать свою деятельность?» (С.Г. Щербакова) включают перечень умений, которые испытуемый оценивает по шкале от 1 до 5. Результатом является выделение высокого, среднего или низкого уровней сформированности умения принимать решения, умения планировать и умения проектировать свою деятельность. В рамках нашего исследования по данным методики проводилась еще и экспертная оценка данных умений у участников эксперимента. Представленные умения у всех студентов оценивали три эксперта – преподаватели, работающие с группами не менее года.

Для сравнения данных в исследовании применялись t – критерий Стьюдента, U – критерий Манна-Уитни (Наумэн, 1987; Atkinson, 1974).

Научные результаты и дискуссия (Research Results and Discussion). Представим последовательный анализ результатов диагностических методик.

Итоги методики «Прогностическая задача» (Л.А. Регуш, Н.Л. Сомова) представлены в табл. 2.

Таблица 2

Результаты методики «Прогностическая задача»
(Л.А. Регуш, Н.Л. Сомова)

Table 2

Results of the Prognostic Task Methodology
(L.A. Regush, N.L. Somova)

Показатель	Кол-во баллов	
	3 курс	4 курс
1. Уровень вербального обобщения следствий	2	2
2. Обоснованность выделенных следствий	2	2
3. Перспективность следствий	2	3
4. Логика построения следствий	3	3
5. Осознание вероятностного характера следствий	1	2

6. Осознание этапов процесса прогнозирования	1	2
7. Уровень вербального обобщения причин	1	2
8. Полнота причинно-следственных связей	1	2
9. Существенность причинно-следственных связей	2	3
10. Осознание цели плана	2	3
11. Полнота операций планирования	1	3
12. Широта ассоциативного поля	2	3
13. Вариативность ассоциативного поля	3	3
14. Пластичность представлений	2	2
15. Широта поиска при выдвижении гипотез	2	2
16. Учет требований условий при выдвижении гипотез	2	2
17. Гибкость гипотез	3	3
18. Обоснованность гипотез	2	2

Из таблицы видно, что выпускники (4 курс) демонстрируют преимущество перед студентами 3 курса по показателям перспективность следствий, осознание вероятностного характера следствий, осознание этапов процесса прогнозирования, уровень вербального обобщения причин, полнота причинно-следственных связей, существенность причинно-следственных связей, осознание цели плана, полнота операций планирования, широта ассоциативного поля. Можно сказать, у выпускников – будущих психологов выше степень осознанности, понимание и осмысленность планов на будущее, а также лучше развито умение формулировать словесно свои перспективы.

В целом, общий показатель уровня развития способности к прогнозированию на 3 курсе составляет 33 балла, что соответствует среднему уровню; на 4 курсе – 44 балла, что соответствует очень высокому уровню. Математическая обработка подтвердила значимость различий ($U=337,9$ при $p \leq 0,05$).

По методике «Тест антиципационной состоятельности (прогностической компетентности)» В.Д. Менделевича были получены следующие результаты: среди обуча-

ющихся 3 курса 59% показали средний балл по общей прогностической компетентности – 248 баллов, что является показателем состоятельности по данному показателю. Но 41% обучающихся набрали менее 241 балла, что говорит о несостоятельности по показателю общей антиципационной состоятельности.

Среди обучающихся 4 курса общую антиципационную состоятельность показали уже 67% студентов (средний балл – 305).

Можно сделать вывод, что результаты теста подтверждают данные методики «Прогностическая задача», способность предвосхищать развитие событий у выпускников-психологов выше, чем у студентов-психологов 3 курса (значение критерия $U=300,7$ при $p \leq 0,01$).

Анализ результатов методик «Умеете ли Вы принимать решение?» Л.А. Александрова, С.Г. Морозова, «Умеете ли Вы планировать свою деятельность?» Р.Л. Оксфорд, И.Г. Юдина, «Умеете ли вы проектировать свою деятельность?» С.Г. Щербакова позволяет выделить три уровня сформированности умений принимать решения, планировать и проектировать: высокий, средний, низкий (табл. 3).

Таблица 3

Результаты методик «Умеете ли Вы принимать решение?»
(Л.А. Александрова, С.Г. Морозова),
«Умеете ли Вы планировать свою деятельность?»
(Р.Л. Оксфорд, И.Г. Юдина),
«Умеете ли вы проектировать свою деятельность?»
(С.Г. Щербакова)

Table 3

Results of methods “Do you know how to make a decision?”
(L.A. Alexandrov, S.G. Morozova),
“Do you know how to plan your activities?”
(R.L. Oxford, I.G. Yudin), “
Do you know how to design your activities?”
(S.G. Scherbakova)

Испытуемые	Умение принимать решение			Умение планировать			Умение проектировать		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Студенты 3 курса	12%	59%	29%	12%	59%	29%	17%	59%	24%
Студенты 4 курса	60%	33%	7%	60%	40%	0%	60%	33%	7%

Сопоставление результатов позволяет сделать вывод, что среди выпускников больший процент показал высокий уровень сформированности умений принимать решения, планировать и проектировать (по 60%).

Уровень значимости различий средних показателей умений принимать решения, планировать и проектировать составил по t

– критерию Стьюдента 2,68 при $p < 0,01$, 2,54 при $p < 0,02$, 2,36 при $p < 0,02$, соответственно.

Данные результаты подтверждаются и экспертной оценкой показателей (табл. 4). Для проведения экспертной оценки были привлечены преподаватели вуза, работающие с данными курсами не менее года, в том числе бывшие кураторы групп, руководители дипломных проектов.

Таблица 4

Результаты экспертной оценки показателей по методикам
«Умеете ли Вы принимать решение?»
 (Л.А. Александрова, С.Г. Морозова),
«Умеете ли Вы планировать свою деятельность?»
 (Р.Л. Оксфорд, И.Г. Юдина),
«Умеете ли вы проектировать свою деятельность?»
 (С.Г. Щербакова)

Table 4

Results of expert evaluation of indicators by methods
“Do you know how to make a decision?”
 (L.A. Alexandrov, S.G. Morozova),
“Do you know how to plan your activities?”
 (R.L. Oxford, I.G. Yudin),
“Do you know how to design your activities?”
 (S.G. Scherbakova)

Экспертная оценка	Умение принимать решение			Умение планировать			Умение проектировать		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Студенты 3 курса	9 %	62%	29%	12%	62%	26%	14%	65%	21%
Студенты 4 курса	57 %	39%	10%	60%	34%	6%	60%	30%	10%

Уровень значимости различий средних показателей умений принимать решения, планировать и проектировать по оценкам экспертов составил по t – критерию Стьюдента 3,53 при $p < 0,001$, 2,76 при $p < 0,01$, 3,55 при $p < 0,001$, соответственно.

Снова данные результаты подтверждают полученные итоги в предыдущих методиках. Такие результаты можно объяснить различными факторами. Во-первых, это фактор возрастного развития. По мере взросления личность совершенствует умения прогнозировать и планировать. Как пишет Л.А. Регуш на этапе ранней взрослости около 22 лет активно развивается умение анализировать, увеличивается способность к перспективному мышлению. В связи с этим показатель прогностических способностей

значительно улучшается, совершенствуются мыслительные процессы (Регуш, 2003).

Вторым значимым фактором, влияющим на сформированность прогностических способностей выпускников, мы считаем развивающий эффект обучения. К 4 курсу студенты проходят ряд практико ориентированных дисциплин, например таких как «Практикум по самообразованию и самоорганизации», «Практикум по самопознанию и саморазвитию», «Рефлексивный практикум», где рассматриваются проблемы целеполагания и планирования, а также достаточно активно идет работа над выпускной работой, где студентам необходимо четко формулировать цель, задачи и выстраивать план деятельности. И третьим условием можно назвать объективную необходимость планировать и прогнозировать будущее, так

как это последний год обучения у студентов по программе бакалавриата. Студенты вновь сталкиваются с ситуацией самоопределения, когда возникают вопросы дальнейшего профессионального выбора: выбора пути развития, обучения и деятельности. Тогда как у обучающихся третьего курса складывается ситуация своеобразного моратория для принятия решений, еще есть время отложить выбор будущего профессионального развития.

Заключение (Conclusions). Таким образом, в результате исследования содержательных особенностей развития прогностических способностей у студентов психологов можно сделать вывод, что у студентов 4 курса по сравнению с результатами студентов 3 курса значительно преобладают показатели сформированности степени осознанности жизненных планов; способности предвосхищать развитие событий: лучше развито умение вербализовать собственные перспективы; выше уровень сформированности умений принимать решения, планировать и проектировать. В целом показатели способности к прогнозированию у студентов выпускного курса значительно выше. Такие результаты свидетельствуют о целенаправленной работе вуза по развитию умений планировать, прогнозировать, ставить цели и задачи. Для совершенствования данного направления деятельности мы разработали ряд рекомендаций для преподавателей по развитию прогностических способностей у обучающихся:

- организовать мониторинг сформированности прогностических способностей у студентов-психологов на разных этапах обучения;

- разрабатывать и включать в образовательный процесс общеразвивающую программу или факультативный курс для студентов по проблеме совершенствования прогностических способностей, например по развитию наблюдательности;

- включать в процесс работы с обучающимися при освоении различных дисциплин решение прогностических задач, например, по установлению следствий, вы-

движению гипотез, моделированию будущих событий;

- включать в содержание занятий упражнения по анализу ситуаций с различными вариантами решения; обсуждать в группе возможные последствия принятых решений;

- обеспечить студентов заданиями для самостоятельной работы, направленными на решение типовых задач по развитию гибкости мышления, установления причинно-следственных связей, наблюдательности.

Новизна результатов исследования заключается в том, что изучены особенности содержания прогностических способностей у студентов-психологов на разных этапах обучения, что дополняет имеющиеся эмпирические данные по этой проблеме, а также разработаны рекомендации для преподавателей по развитию прогностических способностей у студентов в процессе обучения в вузе.

Перспективным направлением исследования является выявление динамики в развитии прогностических способностей от первого к выпускному курсу, сравнение содержательных особенностей способности прогнозирования у студентов разных направлений обучения, а также разработка программ развития способности к прогнозированию, в частности, развитие умений планирования, целеполагания, развитие гибкости мышления, способности установления причинно-следственных связей и других умений, как для самих обучающихся, так и для преподавателей.

Список литературы

Балог А.И., Булдакова Н.В. Развитие способности к прогнозированию у будущих специалистов социально-гуманитарной направленности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 29. С. 443–449. URL: <http://e-koncept.ru/2017/770895.htm> (дата обращения 26.03.2020).

Бехтер А.А. Прогнозирование в работе психолога: возможности диагностики и развития: учеб.-метод. пособие. Хабаровск: Издательство Тихоокеанского государственного университета. 2017. 72 с.

Зеер Э.Ф. Факторы, обуславливающие прогнозирование профессионального будущего молодежи // Психологическое сопровождение в системе образования: сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции «Психология и психологическая практика в современном мире» / под ред. Б.Ю. Берзина, Э.Э. Сыманюк. Екатеринбург: Издательство Уральского университета. 2015. С. 63-69.

Зеер Э.Ф., Сыманюк Э.Э. Ассиметричное профессиональное будущее современной молодежи // Педагогическое образование в России. 2013. № 4. С. 258-263.

Зеер Э.Ф., Сыманюк Э.Э. Теоретико-прикладные основания прогнозирования профессионального будущего человека // Фундаментальные исследования. Психологические науки. 2014. №9. С. 1866-1869.

Краева М.Ю. Динамика прогностических способностей у студентов-психологов в образовательном процессе вуза: Дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07. Астрахань, 1999. 205 с.

Макарян Е.Е. Профессиональное самоопределение взрослых, его социальные и психологические факторы (на примере выпускников бакалавриата): Автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.13. Санкт-Петербург, 2019. 25 с.

Наследов Д.А. Математические методы психологического исследования. СПб.: Речь, 2006. 392 с.

Науман Э. Принять решение – но как? М.: Мир, 1987. 198 с.

Регуш Л.А. Психология прогнозирования: способность, ее развитие и диагностика. Киев: Вища школа, 1997. 88 с.

Регуш Л.А. Психология прогнозирования: успехи в познании будущего. Санкт-Петербург: Речь, 2003. 352 с.

Самсоненко Л.С. Психолого-педагогические условия формирования жизненной перспективы у выпускников интернатных учреждений: Дис. ...канд. психол. наук: 19.00.07. Екатеринбург, 2010. 218 с.

Atkinson, S.W. and Raynor, J.O. (1974), Motivational determinants of intellectual performance and cumulative achievement, *Motivation and Achievement*. Washington, D.C.

Barron, F. (1963), *Greatify and psychological health*, Nostrand, N.Y. Toronto-London, UK. 292.

Bruner, J. S. and Tajfel, H. (1961) "Cognitive risk and environmental change", *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 62, 231-241.

Ginzberg, E. (1979), *Good jobs, bad jobs, no jobs*, Harvard University press., Cambridge (Mass), London, UK, 220.

Meyer, W-U. (1973), *Leistungsmotiv und Ursachenerklärung von Erfolg und Misserfolg*, Stuttgart, 26, Germany.

Paivandy, S., Bullock, E.E., Reardon, R.C. and Kelly, F.D. (2008), "The effects of decision-making style and cognitive thought patterns on negative career thoughts", *Journal of career assessment*, November, 16 (4), 474-488.

Weiner, B. (1972), *Theories of Motivation*, Chicago, 18, IL.

References

Balog, A.I. and Buldakov, N.V. (2017), "Development of ability to predict in future specialists of social and humanitarian orientation", *Concept*, 29, 443-449, available at: <http://e-koncept.ru/2017/770895.htm> (Accessed 26 March 2020).

Behter, A.A. (2017), *Prognostirovanie v rabote psikhologa: vozmozhnosti diagnostiki i razvitiya* [Prediction in the work of a psychologist: possibilities of diagnosis and development: educational and methodological guide], Izdatel'stvo Tihookeanskogo gosudarstvennogo universiteta, Khabarovsk, Russia.

Kraeva, M.Yu. (1999), *Dynamics of prognostic abilities in students-psychologists in the educational process of the university*, Ph.D. dissertation, Educational psychology, Astrakhan State Technical University, Astrakhan, Russia.

Makagyan, E.E. (2019), *Professional self-determination of adults, its social and psychological factors (on the example of graduates of bachelor's degree)*, Abstract of Ph.D. dissertation, Labor psychology, engineering psychology, A. I. Herzen Russian State Pedagogical University, St. Petersburg, Russia.

Nasledov, D.A. (2006), *Matematicheskie metody psikhologicheskogo issledovaniya* [Mathematical methods of psychological research], Rech', St. Petersburg, Russia.

Nauman, E. (1987), *Prinjat' reshenie – no kak?* [Make a decision – but how?], Mir, Moscow, Russia.

Regush, L.A. (1997), *Psihologiya prognozirovaniya: sposobnost', ee razvitie i diagnostika*

[Prediction Psychology: Ability, its Development and Diagnosis], Vishha shkola, Kiev, Ukraine.

Regush, L.A. (2003) *Psikhologija prognozirovaniya: uspehi v poznanii budushhego* [Psychology of Forecasting: Successes in Knowing the Future], Rech', St. Petersburg, Russia.

Samsonenko, L.S. (2010), *Psychological and pedagogical conditions for the formation of life prospects for graduates of boarding schools*, Ph.D. dissertation, Educational psychology, Ural State Pedagogical University, Yekaterinburg, Russia.

Zeer, E.F. (2015), "Factors Contributing to the Prediction of the Professional Future of Young People", *Psihologicheskoe soprovozhdenie v sisteme obrazovaniya: sbornik nauchnykh statej po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii "Psihologija i psihologicheskaja praktika v sovremennom mire"* [Psychological Support in the Education System: Collection of Scientific Articles on the Materials of the International Scientific and Practical Conference "Psychology and Psychological Practice in the Modern World"], Yekaterinburg, Russia, 63-69.

Zeer, E.F. and Simanyuk, E.E. (2013), "Asymmetric Professional Future of Modern Youth", *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*, 4, 258-263. (In Russian).

Zeer, E.F. and Simanyuk, E.E. (2014), "Theoretical-applied grounds for predicting the professional future of man", *Fundamental'nye issledovaniya. Psihologicheskie nauki*, 9, 1866-1869. (In Russian).

Atkinson, S.W. and Raynor, J.O. (1974), *Motivational determinants of intellectual performance and cumulative achievement*, Motivation and Achievement. Washington, USA.

Barron, F. (1963), *Greativify and psychological health*, Nostrand, N.Y. Toronto-London, 292, USA-UK

Bruner, J.S. and Tajfel, H. (1961) "Cognitive risk and environmental change", *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 62, 231-241.

Ginzberg, E. (1979), *Good jobs, bad jobs, no jobs*, Harvard University press., Cambridge (Mass), London, 220, UK.

Meyer, W-U. (1973), *Leistungsmotiv und Ursachenerklärung von Erfold und Miber fold*, Stuttgart, 26, Germany.

Paivandy, S., Bullock, E.E., Reardon, R.C. and Kelly, F.D. (2008), "The effects of decision-making style and cognitive thought patterns on negative career thoughts", *Journal of career assessment*, November, 16 (4), 474-488.

Weiner, B. (1972), *Theories of Motivation*, Chicago, 18, IL.

Информация о конфликте интересов: авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the author has no conflict of interest to declare.

Данные автора:

Самсоненко Людмила Сергеевна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры возрастной и педагогической психологии, Оренбургский государственный педагогический университет. ORCID: 0000-0002-3321-6479.

About the author:

Lyudmila S. Samsonenko, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Age and Pedagogical Psychology, Orenburg State Pedagogical University. ORCID: 0000-0002-3321-6479.